Broj: JN2-03-07-1-3117-12/20

Mostar: 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine broj 1037/2020 od 26.10.2020. godine, izjavljenu na Rješenje broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava peleta, ugovornog tijela KŠC „Don Bosco" Tehničko-obrtnička škola Žepče, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuditelja Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine izjavljena na Rješenje broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava peleta, ugovornog tijela KŠC „Don Bosco" Tehničko-obrtnička škola Žepče i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 26.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Milanu Matić iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo KŠC „Don Bosco" Tehničko-obrtnička škola Žepče da žalitelju Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 26.10.2020. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Nalaže se ugovornom tijelu da o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe broj 1037/2020 od 21.10.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, izjavljene po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine odluči posebnim aktom u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KŠC „Don Bosco" Tehničko-obrtnička škola Žepče (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskom zahtjevom za dostavu ponuda- Nabava peleta, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1094-7-1-1-3-1/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 04.09.2020. godine

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Rješenje broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine na koje je ponuditelj Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 03.11.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.11.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je postupajući po žalbi žalitelja ugovorni organ donio rješenje kojim je žalbu djelimično usvojio.
Žalitelj ističe da na navedeno rješenje izjavljuje žalbu i ističe:
Rješenje je nezakonito.
Prvo, među strankama nije sporno da je žalba žalitelja **usvojena,** a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH je predviđeno da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, a stavom 2. istog člana je predviđeno da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje **bilo nužno i opravdano.**
Iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ali ugovorni organ ne određuje žalitelju troškove advokata, iako je žalba žalitelja osnovana, slijedom čega se da zaključiti da je žalitelju ugovorni organ morao dosuditi troškove na ime pravnog zastupanja od strane punomoćnika advokata prema ispostavljenom troškovniku i prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srpske, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika.
Naime, odluka o troškovima treba da bude donesena primjenom odredbi Tarifnog broja 3. i 12. Advokatske tarife RS, na način da punomoćniku pripada naknada u iznosu od 614,25 KM, od čega 150 bodova osnovne nagrade, 75 bodova na ime uvećanja od 50% za sastav žalbe, 25 % paušala, odnosno 56,25 bodova, što sve iznosi 281,25 bodova, odnosno 562,50 KM. uvećano za iznos PDV-a od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, prema stavu Suda Bosne i Hercegovine u mnogobrojnim odlukama.
Drugo, nakon uvid u ponudu ponuđača i cjelokupan spis žalitelj je utvrdio da pojedine ponude sadrže nedostatke uslijed čega su nekvalifikovane, shodno odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN, odnosno i zbog navoda koje je ugovorni organ odbio da prihvati, a iz sljedećih razloga:
1. **Ponuda ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, sadrži sljedeće nedostatke:**
- tačkom 3.4. TD ugovorni organ je zahtijevao izjavu o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača. Na strani 101. ponude ovaj ponuđač je dostavio Izjavu u kojoj niti jednim dijelom ne potvrđuje da se profesionalno i tehničko osposobljen za realizaciju predmetnog posla javne nabavke, s obzirom da se ista izjava isključivo odnosi na naftu i naftne derivate, **a da se niti jednim dijelom ne pominje pelet ili slični proizvodi,** što je u konkretnom slučaju predmet nabavke, pa je navedena izjava neprihvatljiva,

tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, **što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost**

dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, s obzirom da analize nisu sertifikat, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

2. **Ponuda ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice, sadrži sljedeće nedostatke:**

tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

3. **Ponuda ponuđača „MIŠO PROMET" d.o.o. Rogatica, sadrži sljedeće nedostatke:**

tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

- tačkom 8. TD ugovorni organ ja zehtijevao da ponuđač koji nije proizvođač istovremeno sa ponudom dostavi i **Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem,** a ovaj ponuda nesporno nije proizvođač, čime postavljeni uslov nije ispunio,
- ovaj ponuđač nije dostavio **izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti,** protivno uslovu iz tačke 3.4. TD, a ugovorni ne daje odgovor na ove žalbene navode protivno odredbama Člana 230. stav 2. ZUP-aBiH.

4. **Ponuda ponuđača „HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla, sadrži sljedeće nedostatke:**

- tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

5. **Ponuda ponuđača „DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo, sadrži sljedeće nedostatke:**

ovaj ponuđač nije numerisao sve strane ponude, već listove čime je postupio suprotno tački 5. TD. a ugovorni ne daje odgovor na ove žalbene navode protivno odredbama člana 230. stav 2. ZUP-a BiH.

Odredbama člana 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je predviđeno da: *„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ **u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.*** *a* odredbama člana 5. stav 6. istog Pravilnika je predviđeno da: *„Svi ponuđači koji su podnijeli **prihvatljive ponude.** momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke...* "

Dakle, prvi i osnovni uslov da bi neko lice učestvovalo u postupku e-aukcije je da mu ponuda bude kvalifikovana (prihvatljiva). Kako je ugovorni organ dopustio da u postupku e-aukcije se nađu ponude koje nisu prihvatljive, to je postupio protivzakonito i e-aukcija je ništava.

Dakle, ugovorni organ je pogrešno donio odluku u stavu II pobijanog rješenja, jer se postupak dodjele ugovora ne može nastaviti, prije nego što se izvrši ponavljanje e-aukcije, jer je ponavljanje e-aukcije obavezno, pa je rješenje nezakonito i u stavu II.

Na navedene okolnosti žalitelj predlaže uvid u cjelokupan spis postupka javne nabavke, sve ponude, kao i akte navedene u žalbi, te priloge uz žalbu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „ENSA BH" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i taksu na žalbu i troškova rada advokata.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Da je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-657/20. Predmetnom odlukom, nakon provedenog postupka e-aukcije, kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave peleta izabran je ponuditelj "EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići.
Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelj a pravovremeno su uložene su žalbe od strane žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "ENSA-BH" d.o.o.
Postupajući po žalbama Ugovorno tijelo je dana 26.10.2020. godine donijelo Rješenje broj: 01-688/20, kojim se usvajaju žalbe žalitelja i stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-657/20 od 16.10.2020. godine.
Rješenje je dostavljeno sudionicima u postupku javne nabave dana 26.10.2020. godine.
Protiv ovog Rješenja žalitelj "ENSA BH" d.o.o. je dana 26.10.2020. godine putem punomoćnika odvjetnika Milana Matić iz Bijeljine podnio žalbu.
Žalba je izjavljena zbog troškova žalbenog postupka te iz razloga što žalitelj smatra da su ponude ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, "KOP I KO" d.o.o. Živinice, "MISO PROMET" d.o.o Rogatica, "HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla i "DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo nekvalificirane.
Postupajući po žalbi ugovorno tijelo je utvrdilo daje ista pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, odnosno punomoćnika.
Ugovorno tijelo ističe da je žalba u cijelosti neosnovana.
Ugovorno tijelo je svojim Rješenjem od 26.10.2020. godine dijelom usvojilo žalbe žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "ENSA-BH" d.o.o. i stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-657/20 od 16.10.2020. godine. Rješenjem je u cijelosti usvojena žalba žalitelja **"HIFA PETROL"** d.o.o. Sarajevo, a djelomično je usvojena žalba žalitelja **"ENSA-BH" d.o.o.**
Žalbeni navodi koji se odnose na troškove žalbenog postupka su neosnovani. Člankom 119. Zakpna o javnim nabavama određeno je da ponuditelji imaju pravo na naknadu troškova za pripremu ponude i i troškova sudjelovanja u postupku javne nabave.
Niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavama BiH nije propisana obveza ugovornog tijela za naknadu troškova ponuditeljima za sastav žalbe po punomoćnicima - odvjetnicima te je žalba u dijelu troškova u cijelosti neosnovana.
Žalbom od 26.10.2020. godine žalitelj ističe iste žalbene razloge, kao u žalbi od 21.10.2020. godine.
Pod točkama 1. i 2. Žalbe žalitelj osporava dokaz - Certifikat o kvalitetu peleta koji su dostavili ponuđači "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "KOP I KO" d.o.o. Živinice. A u točki 1. Žalbe Žalitelj se žali na izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo. Neosnovani su svi žalbeni navodi koji se tiču prihvatljivosti ponuda ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "KOP I KO" d.o.o. Živinice. Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbu žalitelja od 21.10.2020. pravilno odlučilo da su ponude ovih ponuđača prihvatljive te da sadrže sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbu od 26.10.2020. godine utvrdilo da se žalbeni navodi pod točkama 3. i 4., koji se tiču kvalificiranosti ponuda ponuđača "HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla i "MISO PROMET" d.o.o. Rogatica besmisleni jer je Ugovorno tijelo svojim rješenjem od 26.10.2020. godine već utvrdilo da su ponude ovih ponuđača neprihvatljive. Očito je da se radi o copy-paste žalbi jer se traži da se uradi nešto što je već učinjeno.
U točki 5. Žalbe Žalitelj ukazuje na neprihvatljivost ponude ponuđača "DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo. Međutim, žalbom broj: 1037-1/2020 godine, od 21.10.2020. godine žalitelj ENSA BH d.o.o. se žalio na prihvatljivost ponude ponuđača "DRVOSJEČA" d.o.o. Sarajevo, a koji uopće nije sudjelovao u predmetnom postupku nabave. Ugovorno tijelo je rješenjem od 26.10.2020. godine utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan jer se odnosi na ponudu ponuđača koji nije sudjelovao u postupku nabave.
Sada žalitelj u žalbi na rješenje pokušava osporiti ponudu ponuđača DRVOSJEČA DRUGI d.o.o. Sarajevo. Ovaj dio žalbe je neblagovremen jer nije podnesen u zakonskom roku te žalbu u tom dijelu treba odbaciti.
Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BIH - Filijala Mostar u cijelosti odbije žalbu žalitelja ENSA BH, protiv Rješenja broj: 01-513/20, od 26.10.2020. godine i obveže žalitelja na plaćanje troškova postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito, kako je istim njegova žalba usvojena, ali da rješenjem ugovorno tijelo ne određuje žalitelju troškove za rad odvjetnika, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine izjavio žalbu broj 1037/2020 od 21.10.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-657/20 od 16.10.2020. godine, kojom je zahtijevao da ugovorno tijelo usvoji istu, poništi pobijanu odluku, kao i da nadoknadi žalitelju troškove rada odvjetnika u iznosu od 658.12 KM.
Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo da je točkom I dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja i stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-657/20 od 16.10.2020. godine, dok je točkom II ugovorno tijelo utvrdilo da će nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama ZJN.

U vezi s naprijed utvrđenim, ovo tijelo ističe da je da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim

nabavama i to člankom 199. stavak (1) propisano da se ***dispozitivom*** *rješava o predmetu postupka u cijelosti* ***i o svim zahtjevima stranaka*** *o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.* Stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisuje da **se dispozitivom** može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, **određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku.** Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe od 21.10.2020. godine od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 21.10.2020. godine, s obzirom da je istu ugovorno tijelo usvojilo, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja, ovo tijelo ističe da je bilo dužno u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku dispozitivom Rješenja riješiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za rad odvjetnika, a što ugovorno tijelo nije učinilo, što je u suprotnosti sa citiranim odredbama ZUP-a, zbog čega se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponude ostalih sudionika u predmetnom postupku nabave, navodeći da je Izjava o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti u ponudi ponuditelja Hifa -petrol d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, kako se u izjavi niti jednim dijelom ne spominje pelet ili slični proizvodi kao što je predmet konkretne nabave.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da su točkom 3. propisani uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi, u kojoj je podtočkom 3.4. zahtijevano da ponuditelji dostave Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja.

Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na str.101. ponude dostavio Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti od 14.09.2020. godine, kojom u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije izjavljuje da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje ugovora.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo podtočkom 3.4. TD zahtijevalo od ponuditelja da dostave izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a da je ponuditelj Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo dostavio na stranici 101. ponude Izjavu kojom, između ostalog, potvrđuje/izjavljuje da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje ugovora, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz podtočke 3.4. TD, što je u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da ponuditelji Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo, Kop i Ko d.o.o. Živinice i Mišo promet d.o.o. Rogatica nisu postupili po obvezujućem uvjetu iz točke 3.7. TD, kako nisu dostavili Certifikat o kvaliteti drvenog peleta, već Izvještaje o inspekciji, ističući da ugovorno tijelo nije tražilo niti ostavilo mogućnost dostavljanja Izvještaja.

Uvidom u točku 3.7 tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo kao uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku nabave zahtijevalo dostavljanje certifikata o kvaliteti drvenog peleta.

Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na str. 103. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, za pelet. Uvidom u ponudu ponuditelja Kop i Ko d.o.o. Živinice, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 18. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, za pelet.. Uvidom u ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 16. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo za pelet.

Uvidom u navedene Izvještaje o inspekciji, ovo tijelo je utvrdilo da isti potvrđuju rezultat izvršene laboratorijske analize uzoraka peleta od strane akreditirane laboratorije, pri čemu su tokom analize ispitani ukupna vlaga, pepeo, toplotna vrijednost, dužina i prečnik peleta, gustina i sagorive materije, te je Izvještajima potvrđeno da je dostavljeni uzorak rađen u skladu sa ugovorom/zahtijevima klijenta. Dakle, dobiveni rezultati analize odražavaju kvalitetu uzorka peleta.

Imajući u vidu da su navedeni ponuditelji u ponudama dostavili Izvještaje o inspekciji akreditirane laboratorijske ustanove „Inspekt-IGH" d.o.o. Sarajevo koji nesumnjivo potvrđuju kvalitetu peleta, ovo tijelo konstatira da su isti ispunili zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.7. TD, pri čemu se napominje da žalitelj ne osporava dostavljene izvještaje u ponudama osporavanih ponuditelja sa aspekta da isti nisu izdani od ovlaštene institucije koja vrši kontrolu kvalitete peleta. Pri tome se ističe da i Certifikat u ponudi žalitelja (na str. 13. ponude) upravo potvrđuje da je izvršen inspekcijski pregled peleta, a da također i dostavljeni Izvještaji o inspekciji potvrđuju rezultate provedene inspekcije. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Haveda MI d.o.o. Tuzla, navodeći da nije postupio po obvezujućim uvjetu iz točke 3.7.TD kako je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 23.09.2020. godine utvrdilo da je u istom navedeno da su u predmetnom postupku pravovremeno ponude dostavili sljedeći ponuditelji: Euroimpex-AN d.o.o. Zavidovići, Euro Stil d.o.o. Doboj, Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo, Ensa BH d.o.o. Srbac, Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, Mišo-promet d.o.o. Rogatica i Kop i Ko d.o.o. Živinice

Kako je nesporno utvrđeno da Haveda MI d.o.o. Tuzla nije dostavio ponudu za predmetni postupak javne nabave, pa samim tim nije ponuditelj u istom, niti je njegova ponuda bila predmet pregleda i ocjene od strane ugovornog tijela, što je utvrđeno uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Osporavajući ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, žalitelj navodi da navedeni ponuditelj nije sukladno točki 8. TD dostavio Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem, a kako isti nije proizvođač robe time nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 8 TD.

Uvidom u točku 8. td, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da će u ovom postupku ugovorno tijelo primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. Primjena preferencijanog tretmana domaćeg u odnosu na druge ponude bit će primijenjena na one ponude koje budu sadržavale uvjerenje od nadležne institucije koja regulira ovu oblast predmetne nabave i to potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH iz koje je vidljivo da ponuditelj kao domaći proizvođač predmetne robe iz ovog postupka ima preferencijani tretman u BiH. Ukoliko robu nudi posrednik, tj. ponuditelj koji istovremeno nije i domaći proizvođač nego prodavač domaće robe, potrebno je da ponuditelj istovremeno dostavi i Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem i dokaz, potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH da isti proizvođač uživa preferencijalni tretman domaćeg za predmetnu nabavu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 22. ponude dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinkse komore BiH od 16.09.2020. godine kojom se potvrđuje da niže navedena roba (pelet) zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu. Potvrdom se također potvrđuje da iste proizvode (pelet) **proizvodi** društvo Mišo promet d.o.o. Rogatica, čija je pretežna djelatnost testerisanje i blanjanje drveta i impregnacija drveta.

Imajući u vidu da je navedeni ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koja nesumnjivo potvrđuje da je isti **proizvođač** proizvoda (peleta) odnosno robe koja je predmet konkretne nabave i da ti proizvodi zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz točke 8 td, te s obzirom da je dostavio potvrdu kojom potvrđuje da je proizvođač robe koja je predmet konkretne nabave nije u obvezi dostaviti i Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Osporavajući ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, žalitelj navodi da je ista neprihvatljiva kako navedeni ponuditelj nije dostavio izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja traženu točkom 3.4. TD.

Uvidom u ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovo tijelo je utvrdilo da ista ne sadrži izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja. Ponuda navedenog ponuditelja sadrži Izjavu od 18.09.2020. godine kojom isti izjavljuje da je u mogućnosti isporučiti robu-pelet u roku od tri dana od dana prijema narudžbenice na adresu ugovornog tijela. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo točkom 3.4. TD zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a da navedeni ponuditelj u sastavu svoje ponude nije dostavio traženu Izjavu, ovo tijelo konstatira da nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz TD, što nije u skladu ni sa člankom 57. stavak (1) ZJN, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U konačnici žalitelj osporava ponudu ponuditelja Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo, navodeći da isti nije numerirao sve stranice ponude, već listove ponude, te da je time postupio suprotno točki 5. TD.

Uvidom u točku 5. TD, ovo tijelo je utvrdilo da je istom ugovorno tijelo propisalo da ponuda treba biti otipkana ili napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani s označenim stranicama.Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene zastupati dobavljača.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti označio sve listove ponude brojevima u kontinuitetu od 1. do 30.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Stavak (7) Istog članka Naputka propisuje da izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

Kako je u konkretnom slučaju ponuditelj Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo numerirao sve listove ponude, označivši ih rednim brojevima od 1. do 30. u kontinuitetu, ovo tijelo konstatira da je u konkretnom slučaju osiguran kontinuitet numeriranja, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa konstatacijom žalitelja da ugovorno tijelo na prethodno navedeni nedostatak u ponudi ponuditelja Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo pobijanim Rješenje ne daje odgovor suprotno članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo je uvidom u pobijano rješenje utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju Rješenja navelo da navod žalitelja koji se odnosi na ponudu ponuditelja Drvosječa d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanim kako se isti odnosi na nepostojeću ponudu s obzirom da je u predmetnom postupku sudjelovao ponuditelj Dvosječa drugi d.o.o. Sarajevo, koji je različit pravni subjekt.

Dakle, ugovorno tijelo je u obrazloženju pobijanog Rješenja navelo zašto navod žalitelja (iz žalbe od 21.10.2020. godine) koji se odnosi na ponudu navedenog ponuditelja smatra neutemeljenim, a žalitelj u skladu sa člankom 100. stavak (4) Zakona o javnim nabavama ima mogućnost izjavljivanja žalbe na takvo rješenje. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito i u točki II dispozitiva, ovo tijelo je uvidom u točku II dispozitiva pobijanog rješenja utvrdilo da je ugovorno tijelo u navedenoj točki navelo da će nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo točkom I dispozitiva Rješenja stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesenu nakon provedene e-aukcije, samim tim je i takva e-aukcija ništava, pa ovo tijelo ne smatra razlogom za poništenje rješenja konstataciju ugovornog tijela iz točke II dispozitiva u kojoj ugovorno tijelo navodi da će nakon pravomoćnosti rješenja

nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, s obzirom da je ugovorno tijelo i obvezno nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama ZJN, odnosno u konkretnom slučaju nakon provedene ponovne e-aukcije sa kvalificiranim ponuditeljima (čija je provedba definirana podzakonskim aktom iz oblasti javnih nabava) donijeti novu odluku o dodjeli ugovora na način kako to definiraju odredbe Zakona o javnim nabavama. Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao irelevantan i neutemeljen.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

S obzirom da je predmetnom žalbom žalitelj uspio osporiti jedino ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, a koju je pobijanim Rješenjem broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine ugovorno tijelo već ocijenilo neprihvatljivom, ovo tijelo neće poništavati Rješenje broj 01-688/20 od 26.10.2020. godine. U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, te pozvati na e–aukciju kvalificirane ponuditelje i okončati predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 26.10.2020. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 26.10.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Ensa BH d.o.o. Srbac, po punomoćniku

Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine

-KŠC „Don Bosko“ Tehničko obrtnička škola Žepče

- Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo

-Kop i Ko d.o.o Živinice

-Mišo promet d.o.o. Rogatica

-Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo

- Evidencija

- a/a